

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 835

Плевен, 28.02.2024 г.

Административният съд - Плевен - V състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: КАТЯ АРАБАДЖИЕВА

като разгледа докладваното от съдията административно дело № 227/2024 г. на Административен съд - Плевен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Г.Г.П. ***, против Решение №261-МИ/22.02.2024 год. на Общинска избирателна комисия, гр.Плевен.

Решението се оспорва с доводи за неговата незаконосъобразност.

В изпълнение на съдебно определение ОИК-Плевен е представила преписката по издаване на оспореното решение.

В жалбата има направено особено искане за спиране изпълнението на оспореното решение до окончателно разрешаване на въпроса по жалбата с влязъл в сила съдебен акт. Във връзка с направеното особено искане, се сочи в жалбата, че съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК, съдът може да спре изпълнението на оспорен административен акт до влизането му в сила, ако изпълнението би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. Тези вреди следва да се преценяват с оглед спецификата на осъществяваната дейност и ограниченията, които предварителното изпълнение налага, и до възможността да настъпят вреди, „ако предварителното изпълнение би могло да ги причини“. Жалбоподателят счита, че визираните от законодателя вреди следва да се преценяват с оглед спецификата на осъществяваната дейност. Допуснатото предварително изпълнение на решението за предсрочно прекратяване на пълномощията на П., в качеството му на общински съветник - част от орган на власт в общината, и фактор в осъществяването на самоуправлението, би могло да доведе до значителни и труднопоправими вреди, в работата му за обществен интерес, във връзка с обсъждане и одобряване на общата численост и структурата на общинската администрация, други спешни и належащи въпроси от местно значение, произтичащи от дейността на общинския съвет, за които е избран от гласоподавателите като общински съветник. Счита, че и под „вреди“ в разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК законодателят е предвидил не само имуществени вреди, но и вреди с неимуществен характер, предвид възникналото в резултат на избора му правоотношение. Сочил, че с допускането на предварителното изпълнение се засягат не само личностните права и частния интерес, а се прекратява мандат на избран орган на власт, като то не засяга единствено възникналия статут на общинския съветник, в

основата на който стои избирателното право - основно право, залегнало в член 40 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Счита, че преценката за защита по чл. 166, ал. 2 АПК следва да се съобрази и със засегнатите от решението на Общинската избирателна комисия права на упражнилите избирателното си право лица. Твърди, че предсрочно прекратяване на правомощията му не би било само формално нарушение на Конституцията и на закона, а и ще засегне „публичен интерес“.

От друга страна освен изложените съображения за възможност от нанасяне на вреда на обществения интерес, счита, че е налице и нововъзникнало обстоятелство - предстоящата сесия на Общинския съвет на 29.02.2024 г., на която следва да се одобри общата численост и структурата на общинската администрация и други важни решения, което обстоятелство може да се приеме като нововъзникнало и от съществено значение за обществения интерес, тъй като допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решението, го възпрепятства да взема участие в тази сесия, която е от изключително значение и за която се е подготвял като участник в две комисии.

Смята, че до окончателното разрешаване на възникналия спор от съда, предварителното действие на решението е непоправима вреда, изразяваща се в загубата на статута на общинския съветник, на възнаграждение - материална основа за съществуването, съответно за публичния интерес зад неговия избор. Прекратяването на пълномощията на общинския съветник е негативна оценка и за моралните му качества, с оглед което предварителното изпълнение засяга доброто му име в повече от необходимото за постигане целта на закона. Сочи, че правата на личността са ценност, чието засягане е непоправима или най- малкото трудно поправима вреда, която и при евентуална отмяна на решението не би могла да бъде поправена чрез обезщетителните способности.

Отвeтникът-ОИК-Плевен не е взела становище по искането за спиране.

За да се произнесе по направеното искане за спиране изпълнението на оспореното решение, съдът съобрази следното:

С оспореното решение се прекратяват предсрочно пълномощията на жалбоподателя като общински съветник на основание чл.30, ал.4, т.4 от ЗМСМА. Правомощията на избран за общински съветник се прекратяват предсрочно с решение на ОИК, постановено по реда на чл.30, ал.6 от ЗМСМА. По аргумент от разпоредбата на чл.30, ал.8 от с.з., решенията и отказите на общинската избирателна комисия по ал. 6, както и отказите по ал. 7 могат да се оспорват пред съответния административен съд от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс. С разпоредбата на чл.459, ал.4 от АПК, която регламентира процесуалния ред за разглеждане на жалбите против решения по чл.30, ал.6 от ЗМСМА, е предвидено, че жалбата не спира изпълнението на решението, което се оспорва.

Затова и жалбоподателят, който иска да бъде спряно предварителното изпълнение на решението, следва да докаже, че са налице предпоставките на чл.166,

ал.2 от АПК, а именно-че на жалбоподателя от предварителното изпълнение на решението ще бъдат причинени значителни и/или труднопоправими вреди.

В случая са налице и двете алтернативно установени предпоставки на чл. 166, ал.2 от АПК, при които законодателят позволява спиране на предварителното изпълнение на акт, допуснато по силата на закона. Съображенията на съда за този извод са следните:

Предсрочното прекратяване пълномощията на общински съветник не е част от избирателния процес. Последният е завършил с избора на тези лица и пълномощията им са започнали да текат от момента на полагане на клетва - чл. 30, ал. 1 и чл. 38, ал. 4 ЗМСМА. С това е приключило изборното правоотношение, поради което не може да става въпрос за възникнали спорове относно провеждащ се и незавършен избор. Решението на ОИК по чл.30, ал.6 от ЗМСМА е акт, постановен извън избирателния процес и затова според настоящия състав на съда не засяга особено важни държавни или обществени интереси, правните му последици нямат фундаментално, конституиращо значение за органите на държавната власт и органите на местното самоуправление, които имат тези решения, които са взети в рамките на избирателния процес. Такъв фундаментален въпрос би стоял с решението на ОИК за избор на целия новоизбран общински съвет и определяне на неговия състав, защото в този случай важността за функциониране на този орган-ОС като колективен орган, като орган на местно самоуправление, като орган с административни правомощия и такива в областта на гражданския оборот, обуславя надделяващия обществен и държавен интерес. Но този случай не е такъв - ОС като колективен орган би функционирал и постановявал решения с или без наличието на един или друг свой член. Затова съдът намира, че в този случай решението по чл. 30, ал. 6 ЗМСМА ограничава своето действие предимно в правната сфера на засегнатия общински съветник и се засягат единствено права, свободи или законни интереси на конкретния общински съветник в качеството му на отделен гражданин, а именно: от една страна това е свързано с упражнението и отчетеността на избирателите, по-голяма част от които са дали гласа си именно за общинските съветници от съответната партия или коалиция, получили най-много гласове в рамките на избирателната квота; по този начин се прекратява мандат на член на изборен орган на власт, в основата на който стои избирателното право - основно право, залегнало в Хартата на основните права; налице е възможност жалбоподателят да загуби гласуваното доверие от избирателите му вследствие невъзможността да защити техните интереси.

Ето защо допуснатото предварително изпълнение на решението следва да бъде спряно.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Решение №261-МИ/22.02.2024 год. на Общинска избирателна комисия, гр.Плевен, с което се прекратяват предсрочно пълномощията на Г.Г.П. като общински съветник на основание чл.30, ал.4, т.4 от ЗМСМА, до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по жалбата

против Решение №261-МИ/22.02.2024 год. на Общинска избирателна комисия, гр.Плевен.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се оспори пред ВАС в 7/седем/ дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ПРЕПИС от същото да се изпрати на страните с призовка. С оглед процесуална икономия, едновременно с призовката, страните да се уведомят и по телефона за настоящото съдебно определение, което да се удостовери писмено от длъжностното лице, извършило уведомяването.

СЪДИЯ: /п/